

Piaseczno, dn. 29 stycznia 2016 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1; 05-500 Piaseczno

Tel./fax: (22) 756-16-41

E-mail: tcichocki@tcichocki.pl

www.tcichocki.pl

PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o. o. Region Mazowiecki

Al. Jerozolimskie 146 B, 02-305 Warszawa

Tel.: (22) 637-46-04, fax: (22) 620-23-04

E-mail: reklamacje.moog.gw@pgnig.pl;

reklamacje.rm@pgnig.pl;

cc.moog@pgnig.pl

Dot.: rozliczeń należności za świadczone usługi i pobrane paliwo gazowe (ID klienta 9421551000).

W odpowiedzi na pismo (IKS3/255/2016/EM) z dn. 25.01.2016 r. otrzymane listem poleconym w dn. 27.01.2016 r. oraz odnosząc się do całego postępowania reklamacyjnego informuję:

Treść w/w pisma nie wnosi żadnych nowych okoliczności. W dalszym ciągu PGNiG ani nikt inny (w tym żaden organ państwa włącznie z PKW/KBW i sądami orzekającymi o ważności wyborów) nie udowodnił zwierzchnikowi władzy w RP zgodności oficjalnych wyników żadnych wyborów powszechnych z wolą wyborców. Z tego powodu wszystkie organa w państwie były i są reprezentowane przez osoby nieuprawnione. Ustanawiane przez nie prawo jest nieobowiązujące, bo nielegalne. Podobnie jak wydawanie na jego podstawie orzeczeń sądowych, zarządzanie środkami publicznymi i wszelkie inne ich działania.

Podtrzymuję, więc w całości swoje stanowisko prezentowane w dotychczasowej korespondencji. W szczególności:

Brak legalnych podstaw prawnych do:

- **żądania zapłaty podatku VAT. Zwłaszcza po 31.05.2015 r. (wejście w życie zapisów Dekretu),**
- **stwierdzenia zaległości płatniczych związanych z rozliczeniem łączącej nas umowy,**
- **naliczania odsetek i wzywania do zapłaty zaległości płatniczych,**
- **ewentualnego wstrzymania dostaw gazu i demontażu układu pomiarowo-rozliczeniowego oraz**

wypowiedzenia umowy,

- ewentualnego „podejmowania środków niezbędnych do wyegzekwowania...” nieistniejących wierzytelności,

Sugestię PGNiG zwrócenia się do właściwego sądu powszechnego w celu rozstrzygnięcia sporu uważam za niewłaściwą, bo istniejący spór dotyczy de facto legalności przedstawicielskich organów władzy. Takiego sporu nie powinny rozstrzygać sądy powszechne ze względu na następujące fakty:

1. Sądy powszechne wielokrotnie orzekały już w sprawie ważności wyborów powszechnych/legalności organów państwa. Zawsze ignorowały znaczenie i skalę protestów lub ich wpływ na ogólny wynik. Nigdy nie publikowały wszystkich składanych protestów. Nigdy też (nawet na żądanie zwierzchnika władzy w RP) nie przedstawiły niepodważalnych dowodów potwierdzających zgodność oficjalnych wyników z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców i zapisami art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”), do czego były i są zobligowane. Sądy uznały ważność także ostatnich wyborów, które PKW przeprowadziła na podstawie unieważnionej przez zwierzchnika władzy w RP ustawy „Prawo wyborcze”.
2. Obowiązująca w Polsce zasada praworządności obliguje organy władzy publicznej w tym sądy powszechne do działania na podstawie i w granicach (oczywistym jest, że legalnego) prawa (art. 7 Konstytucji RP). Sędziowie rozstrzygając o ważności wyborów powszechnych/legalności organów państwa nie udowodniły suwerenowi (podobnie jak PKW i Prokurator Generalny), że działają na podstawie i w granicach legalnego prawa (ustanowionego przez przedstawicieli narodu, zgodnego z jego wolą i polską racją stanu) oraz że posiadają uprawnienia nadane im przez Prezydenta RP a nie osobę pełniącą tę funkcję nielegalnie.
3. W związku z powyższymi faktami istnieją uzasadnione obawy, co do niezawisłości i bezstronności sędziów zwłaszcza orzekających w tak istotnej sprawie legalności organów państwa. Przykłady dyspozycyjnego na telefon sędziego z Gdańska czy wpływ organów ustawodawczych i wykonawczych na funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego potwierdzają te obawy.
4. Uzasadniona obawa braku bezstronności wynika też z sytuacji, w której sędziowie orzekaliby we własnej sprawie. Jest rzeczą oczywistą, że orzekanie w sprawie legalności organów władzy publicznej jest ściśle powiązane z legalnością prawa, funkcjonowania organów wymiaru sprawiedliwości i nominacji sędziowskich,....
5. Bardzo złej jakości prawo uniemożliwia wszystkim uczciwym, niezawisłym i bezstronnym sędziom orzekanie na jego podstawie w oparciu o niepodważalne dowody, których ono nie zapewnia.
6. W demokratycznym państwie prawnym a takim (według art. 2 Konstytucji) jest Rzeczpospolita Polska ostatecznym decydującym w sprawach państwa a więc i legalności jego organów władzy jest naród – suweren – zwierzchnik władzy ustawodawczej, wykonawczej i sędziowskiej. Sądy powszechne nie posiadają uprawnień do podważania jego decyzji.

7. Zwierzchnik władzy przedstawił już swoje decyzje w sprawie legalności organów państwa i prawa w: Proklamacji, Dekrecie i Ultimatum.

http://www.tcichocki.pl/20141102_Proklamacja_przejecia_wladzy_przez_Narod_Polski.pdf,
http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf,
http://www.tcichocki.pl/20151113_ULTIMATUM_Zwierzchnika_Wladzy_w_RP.pdf.

Uczynił to w sytuacji niepotwierdzonych niepodważalnymi dowodami wyników wyborów i orzeczeń sądów o ich ważności, panującego w narodzie przeświadczenia o manipulowaniu wynikami wyborów, postępującej degradacji państwa oraz ignorowania przez organa państwa protestów, strajków, petycji, wezwań w sprawie konieczności nowelizacji prawa wyborczego,...

Prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie legalności zarówno organów władzy jak i w/w dokumentów (zgodności ich treści z wolą większości Polaków) może dokonać jedynie suweren w drodze ponownych wyborów lub ogólnonarodowego referendum. Oczywiście zorganizowanych na nowych określonych przez suwerena zasadach i przez niego nadzorowanych, gwarantujących zgodność wyników z wolą Narodu Polskiego w sposób niepodważalnie udokumentowany.

Konieczność przeprowadzenia takich wyborów została przedstawiona w Ultimatum. Niestety do chwili obecnej brak jest jakiegokolwiek odpowiedzi pomimo potwierdzenia jej otrzymania przez adresatów. Tym samym organa państwa złamały przepisy prawa, które ustanowiły i uważają za obowiązujące m.in. K.p.a. - Art. 237. § 1, Art. 8, 9, 10. § 1, Art. 35. § 1 i Art. 36. § 1 a także Art. 7 Konstytucji RP,....

Tadeusz Cichocki

Do wiadomości:

- Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej - listy@prezydent.pl;
- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - kontakt@kprm.gov.pl;
- Ministerstwo Finansów - kancelaria@mf.gov.pl;
- Ministerstwo Sprawiedliwości - skargi@ms.gov.pl;
- Ministerstwo Gospodarki - mg@mg.gov.pl;
- Ministerstwo Skarbu Państwa - minister@misp.gov.pl;
- Urząd Regulacji Energetyki - ure@ure.gov.pl;
- Rzecznik Praw Obywatelskich - biurorzecznika@brpo.gov.pl.