

Piaseczno, dn. 09 lutego 2016 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1; 05-500 Piaseczno

Tel./fax: (22) 756-16-41

E-mail: tcichocki@tcichocki.pl; www.tcichocki.pl

Prezes Zarządu Netia S.A.

Ul. Poleczki 13; 02-822 Warszawa

info@netia.pl

Dot.: Rozliczeń za świadczone usługi. Nr konta abonenta: 44207884.

W odpowiedzi na Wasze pismo (ZD75061320) z dn. 08.02.2016 r. przesłane pocztą elektroniczną informuję:

1. W całej dotychczasowej korespondencji Netia S.A. zwana w dalszej części Spółką powołuje się na zapisy prawa ustanowionego przez t.zw. przedstawicielskie organa władzy ustawodawczej, mimo że ona sama ani nikt inny (w tym żaden organ państwa włącznie z PKW/KBW i sądami orzekającymi o ważności wyborów) nigdy nie udowodnił suwerenowi, że są one legalne i obowiązujące.

Według Art. 87.1 Konstytucji RP: „Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”. Obowiązujący charakter tego zapisu jest jednak uwarunkowany legalnością organów państwa ustanawiających w/w „źródła powszechnie obowiązującego prawa RP”.

Warunkiem koniecznym do stwierdzenia legalności tych (przedstawicielskich) organów jest udokumentowana w sposób niepodważalny zgodność oficjalnych wyników wyborów powszechnych z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców i zapisami Art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”).

2. Zgodnie z prawem uznawanym przez Spółkę za legalne i obowiązujące - Art. 353. (1) Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U.2014.0.121) swoboda zawierania jak i realizacji umów cywilno-prawnych jest ograniczona. Ich treść musi
 - mieścić się w granicach powszechnie obowiązującego prawa RP,
 - być dostosowywana do zachodzących zmian w powszechnie obowiązującym prawie.

Powyższa zasada dotyczy każdej ze stron umowy. Narzucała ona np. konieczność powiększania należnych za świadczone usługi kwot netto o podatek od towarów i usług na podstawie Ustawy z dn. 11. 03. 2004 r. W przypadku zmiany procentowej stawki podatku VAT każda ze stron była zobligowana do stosowania nowej.

Na tej samej podstawie każda ze stron naszej umowy zobligowana była do dostosowania jej w dniu 01.06.2015 r. do nowego prawa – Dekretu zwierzchnika władzy w RP „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa” z dnia 02 kwietnia 2015 r.

Do chwili obecnej Spółka nie wywiązała się z obowiązku dostosowania treści umów do zapisów Dekretu. Nie wyjaśniła powodów i nie wskazała argumentów prawnych usprawiedliwiających takie postępowanie.

3. Spółka nie wykazała nielegalnego i/lub nieobowiązującego charakteru Dekretu zwierzchnika władzy w RP.
4. Spółka nie wykazała, że przedstawicielskie organa władzy w RP reprezentowane były i są przez osoby uprawnione przez naród (Art. 4, ust 2 Konstytucji RP).
5. Nieopłacany na podstawie Art. 6, ust. 3 Dekretu podatek pośredni VAT nie jest moją należnością wobec Spółki, bo zgodnie z Art. 1, ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług z dn. 11. 03. 2004 r. (Dz.U. 2004 Nr 54 poz. 535) stanowi on dochód/należność wobec budżetu państwa. Oczywiście pod warunkiem legalności organów państwa i prawa. Żaden z nich nie jest obecnie spełniony.
6. Pośrednictwo w ściąganiu VAT-u na podstawie nielegalnego prawa i przekazywaniu go do budżetu państwa zarządzanego przez nielegalne organa jest działalnością na szkodę państwa i narodu polskiego.

Ponieważ istniejący spór de facto dotyczy legalności przedstawicielskich organów władzy możliwość bezstronnego rozstrzygnięcia sporu przed niezawisłymi sądami w obecnym stanie państwa jest mitem ze względu na następujące fakty:

- a. Sądy wielokrotnie orzekały już w sprawie ważności wyborów powszechnych/legalności organów państwa. Zawsze ignorowały znaczenie i skalę protestów lub ich wpływ na ogólny wynik. Nigdy nie publikowały wszystkich składanych protestów. Nigdy też (nawet na żądanie zwierzchnika władzy w RP) nie przedstawiły niepodważalnych dowodów potwierdzających zgodność oficjalnych wyników z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców i zapisami Art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”), do czego były i są zobligowane. Sądy uznały ważność także ostatnich wyborów, które PKW przeprowadziła na podstawie unieważnionej przez zwierzchnika władzy w RP ustawy „Kodeks wyborczy”.
- b. Obowiązująca w Polsce zasada praworządności obliguje organy władzy publicznej w tym sądy do działania na podstawie i w granicach (oczywistym jest, że legalnego) prawa (Art. 7 Konstytucji RP). Sędziowie rozstrzygając o ważności wyborów powszechnych/legalności organów państwa nie udowodniły suwerenowi (podobnie jak PKW i Prokurator Generalny), że działają na podstawie i w granicach legalnego prawa (ustanowionego przez przedstawicieli narodu, zgodnego z jego wolą i polską racją stanu) oraz że posiadają uprawnienia nadane im przez Prezydenta RP a nie osobę pełniącą tą funkcję nielegalnie.

- c. W związku z powyższymi faktami istnieją uzasadnione obawy, co do niezawisłości i bezstronności sędziów zwłaszcza orzekających w tak istotnej sprawie legalności organów państwa. Przykłady dyspozycyjnego na telefon sędziego z Gdańska czy wpływ organów ustawodawczych i wykonawczych na funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego potwierdzają te obawy.
- d. Uzasadniona obawa braku bezstronności wynika też z sytuacji, w której sędziowie orzekaliby we własnej sprawie. Jest rzeczą oczywistą, że orzekanie w sprawie legalności organów władzy publicznej jest ściśle powiązane z legalnością prawa, funkcjonowaniem organów wymiaru sprawiedliwości, nominacjami sędziowskimi i prokuratorskimi,....
- e. Bardzo zła jakość prawa uniemożliwia wszystkim uczciwym, niezawisłym i bezstronnym sędziom orzekanie na jego podstawie w oparciu o niepodważalne dowody, których ono nie zapewnia.
- f. W demokratycznym państwie prawnym a takim (według Art. 2 Konstytucji) jest Rzeczpospolita Polska ostatecznym decydującym w sprawach państwa a więc i legalności jego organów władzy jest naród – suweren – zwierzchnik władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej. Sądy nie posiadają uprawnień do podważania jego decyzji.
- g. Zwierzchnik władzy przedstawił już swoje decyzje w sprawie legalności organów państwa i prawa w: Proklamacji, Dekrecie i Ultimatum.

http://www.tcichocki.pl/20141102_Proklamacja_przejecia_wladzy_przez_Narod_Polski.pdf,
http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf,
http://www.tcichocki.pl/20151113_ULTIMATUM_Zwierzchnika_Wladzy_w_RP.pdf.

Uczynił to w sytuacji niepotwierdzonych niepodważalnymi dowodami wyników wyborów i orzeczeń sądów o ich ważności, panującego w narodzie przeświadczenia o manipulowaniu wynikami wyborów, postępującej degradacji państwa oraz ignorowania przez organa państwa protestów, strajków, petycji, wezwań w sprawie konieczności nowelizacji prawa wyborczego,...

Prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie legalności zarówno organów władzy jak i w/w dokumentów (zgodności ich treści z wolą większości Polaków) może dokonać jedynie suweren w drodze ponownych wyborów lub ogólnonarodowego referendum. Oczywiście zorganizowanych na nowych określonych przez suwerena zasadach i przez niego nadzorowanych, gwarantujących zgodność ich wyników z wolą Narodu Polskiego w sposób niepodważalnie udokumentowany.

Konieczność przeprowadzenia takich wyborów została przedstawiona naczelnym organom państwa w Ultimatum. Niestety do chwili obecnej brak jest jakiegokolwiek odpowiedzi pomimo potwierdzenia otrzymania go przez adresatów. Tym samym naczelne organa państwa złamały przepisy prawa, które ustanowiły i uważają za obowiązujące m.in. K.p.a. - Art. 237. § 1, Art. 8, 9, 10. § 1, Art. 35. § 1 i Art. 36. § 1 a także Art. 7 Konstytucji RP,

W skrajnej sytuacji, gdy nie będzie można przeprowadzić uczciwych wyborów lub referendum do orzekania w różnych sprawach mogą zostać zmuszone zakonspirowane Trybunały Ludowe.

W związku z powyższymi faktami podtrzymuję w całości przedstawione przeze mnie stanowisko w dotychczasowej korespondencji. W szczególności:

Brak legalnych podstaw prawnych do:

- żądania zapłaty podatku VAT po 31.05.2015 r. – po wejściu w życie zapisów Dekretu,
- stwierdzenia zaległości płatniczych związanych z rozliczeniem łączącej nas umowy,
- naliczania odsetek i wzywania do zapłaty zaległości płatniczych,
- ograniczenia jakości, zawieszania lub zaprzestania świadczenia usług oraz wypowiedzenia umowy,

Tadeusz Cichocki

Do wiadomości:

- Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej - listy@prezydent.pl;
- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - kontakt@kprm.gov.pl;
- Ministerstwo Finansów - kancelaria@mf.gov.pl;
- Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji - mac@mac.gov.pl;
- Urząd Komunikacji Elektronicznej - uke@uke.gov.pl;
- Rzecznik Praw Obywatelskich - biurorzecznika@brpo.gov.pl.