

Piaseczno, dn. 27 czerwca 2016 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1; 05-500 Piaseczno

Tel./fax: (22) 756-16-41

E-mail: tcichocki@tcichocki.pl; www.tcichocki.pl

Prezes Zarządu Netia S.A.

Ul. Poleczki 13; 02-822 Warszawa

info@netia.pl; firma@netia.pl

Dot.: Umowy o świadczenie usług nr 6001/10/URZ/0011 zawartej w dn. 28.08.2010 r. (ostatnia zmiana – 04.09.2014 r.). Nr konta abonenta: 44207884.

Niniejszym informuję, że w związku z zajściem następujących okoliczności:

- a. Świadczeniem przez Spółkę usług internetowych o obniżonej (do 6MB) jakości w stosunku do treści umowy (10 MB) przy niezmienionych warunkach finansowych.
- b. Ograniczeniem przez Spółkę w dn. 15.06.2016 r. (z powodu rzekomych zaległości płatniczych) zakresu świadczonych usług telefonicznych.
- c. Zaprzestaniem przez Spółkę w dn. 25.06.2016 r. (z powodu rzekomych zaległości płatniczych) świadczenia usług internetowych.

Uznaję, że przedmiotowa umowa jest od dn. 25.06.2015 r. nieobowiązująca, bo została zerwana z winy leżącej po stronie Spółki.

UZASADNIENIE

1. Wskazaną przeze mnie, jako najwyższej rangi podstawę prawną uprawniającą do odstąpienia od opłacania podatku VAT oraz dokonywania rozliczeń wg. wartości netto świadczonych usług jest Dekret Zwiernika Władzy w RP „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa” z dn. 02.04.2015 r. wraz z preambułą obowiązujący od dn. 01.06.2015 r. (http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf - Dekret) - art. 5 i art. 6.3. Został on wydany w zgodzie z zapisami Konstytucji RP oraz polską racją stanu/polskim interesem narodowym w celu zalegalizowania organów w państwie. Był Konsekwencją przejęcia bezpośredniego sprawowania władzy przez Naród Polski. (http://www.tcichocki.pl/20141102_Proklamacja_przejecia_wladzy_przez_Narod_Polski.pdf).
2. Spółka nie uznała obowiązującego charakteru Dekretu nie przedstawiając jednak żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.
3. Spółka nie wykazała nielegalnego/nieobowiązującego charakteru Dekretu.
4. Brak niepodważalnych dowodów na zgodność oficjalnych wyników wyborów powszechnych z okazywaną w ich trakcie wolą wyborców i art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”) dowodzi, że organa władzy publicznej w RP funkcjonowały i funkcjonują w sposób nielegalny. Nikt włącznie z centralnymi i samorządowymi organami władzy publicznej, Państwową Komisją Wyborczą/Krajowym Biurem Wyborczym oraz sądami orzekającymi o ważności wyborów nigdy nie przedstawił ich suwerenowi, mimo, że od wielu lat i wielokrotnie kierowano w tej sprawie formalne wnioski. Łamiąc zapisy Kodeksu postępowania cywilnego oraz Konstytucji RP (art. 7 i art. 2) organa nie udzielały jakiegokolwiek odpowiedzi. Dla przykładu: http://www.tcichocki.pl/20140813Suveren_zada_dowodow.pdf, http://www.tcichocki.pl/201412_Suveren_ponownie_zada_dowodow.pdf.

Skoro w RP funkcjonowały i funkcjonują nielegalne organa władzy publicznej, to wszelkie ustanawiane przez nie prawo (również te jego zapisy, na które powołuje się Spółka), wydawane decyzje, upomnienia, wyroki, ..., nie mają mocy prawnej.

Obligatoryjność wszelkich zobowiązań podatkowych w sposób oczywisty uwarunkowana jest legalnością zarówno prawa jak i organów władzy publicznej.

Jedynie legalne organa władzy publicznej uprawnione są do ustanawiania legalnego prawa, nakładania podatków, zarządzania finansami publicznymi,

5. Pomimo braku niepodważalnych dowodów, o których mowa powyżej a także łamiąc zapisy art. 3 Dekretu Spółka uznała legalność organów władzy publicznej zarówno w obecnym jak i poprzednich składach osobowych oraz legalność i obowiązujący charakter ustanowionego przez nie prawa nie przedstawiając jednak żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.
6. Spółka nie wykazała legalnego/obowiązującego charakteru prawa, na które się powołuje ani organów władzy publicznej.

7. Spółka nie wykazała wyższości rangi prawnej zapisów, na które się powołuje nad prawem wydanym przez Zwierzchnika Władzy w RP – Dekretem.
8. Mimo powyżej wymienionych faktów i łamiąc zapisy Ustawy z dn. 23.04.1964 – Kodeks cywilny (Dz.U.2014.0.121) Spółka nie dostosowała warunków umów/sposobu rozliczeń ze swoimi klientami do zmian, jakie zaszły od 01.06.2015 r. w powszechnie obowiązującym prawie – wejście w życie Dekretu.
9. Ostateczna odpowiedź Spółki w sprawie reklamacji dotyczącej rozliczeń (DR-CLA/2015-09/00644) wysłana do mnie w dn. 09.09.2015 r. udzielona została niezgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 01.10.2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 2291).
10. Spółka do dnia dzisiejszego nie udzieliła żadnej odpowiedzi na list z dn. 17.02.2016 r.
11. Spółka nie tylko nie zastosowała się do wezwań przekazanych jej za pośrednictwem poczty elektronicznej w liście z dn. 15.06.2016 r., ale jeszcze zaprzestała świadczenia usług internetowych.

W związku z powyższym brak było/jest legalnych podstaw prawnych do żądania zapłaty podatku VAT, stwierdzenia zaległości płatniczych, naliczania odsetek, ograniczania jakości i zakresu a także zawieszania oraz zaprzestania świadczenia usług określonych w umowie.

Tadeusz Cichocki