

Piaseczno, dn. 23 września 2016 r.

Sąd właściwy do rozpoznania sprawy

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej w Piasecznie

Ul. Kościuszki 14; 05-500 Piaseczno
Prokurator Prok. Rejon. **Andrzej Kura**

POKRZYWDZENI:

Rzeczpospolita Polska

i

Naród Polski

oraz

Tadeusz Cichocki

Ul. Radosna 1; 05-500 Piaseczno

Tel./fax: (22) 756-16-41

E-mail: tcichocki@tcichocki.pl

www.tcichocki.pl

i

inni klienci podejrzanych

PODEJRZANI:

PGE Obrót S.A.

Oddział z siedzibą w Warszawie

Ul. Marsa 95; 04-470 Warszawa

oraz

Netia S.A.

Ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa

Sygn. akt: KPP-D-5197/16 oraz PR 2Ds. 1189.2016

ZAŻALENIE

pokrzywdzonego Tadeusza Cichockiego działającego również w interesie społecznym Narodu Polskiego i Rzeczypospolitej Polskiej na postanowienie Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie z dn. 15.09.2016 r. zatwierdzone w dn. 16.09.2016 r. przez Prokuraturę Rejonową w Piasecznie w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia doręczone pokrzywdzonemu w dn. 21.09.2016 r.

Na podstawie art. 306 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 § 1 i § 2 k.p.k. zaskarżam w całości postanowienie z dn. 15.09.2016 r., wydane przez mł. asp. Katarzynę Konopko w Komendzie Powiatowej Policji w Piasecznie, ul. Kościelna 3, 05-500 Piaseczno zatwierdzone w dn. 16.09.2016 r. przez Andrzeja Kurę Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piasecznie ul. Kościuszki 14, 05-500 Piaseczno doręczone mi w dn. 21.09.2016 r., o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego (dochodzenia) i domagam się jego uchylenia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia.

Uzasadnienie zażalenia

Postanowieniem z dn. 15.09.2016r. odmówiono wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie przestępstwa polegającego na 1.) „Doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie poprzez wprowadzenie klientów firmy PGE Obrót S.A. w błąd, co do konieczności zapłaty podatku VAT w związku ze świadczonymi na ich rzecz usługami, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 – wobec faktu, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego”. 2.) „Doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie poprzez wprowadzenie klientów firmy Netia S.A. w błąd, co do konieczności zapłaty podatku VAT w związku ze świadczonymi na ich rzecz usługami, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 – wobec faktu, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego”. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że:

A.) „W dn. 31.08. 2016r. w Komendzie Powiatowej w Piasecznie zawiadomiłem o doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie poprzez wprowadzenie klientów obu firm w błąd, co do konieczności zapłaty podatku VAT w związku ze świadczonymi na ich rzecz usługami, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.”.

B.) „ Analiza zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego już na tak wczesnym etapie pozwala przyjąć, iż wszczęcie dochodzenia w przytoczonej sprawie jest niezasadne” oraz, że „opisane w zeznaniu zawiadamiającego procedury pobierania podatku VAT przez obie firmy, ... nie wyczerpują znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. ani też jakiegokolwiek innego”.

W związku z treścią uzasadnienia postanowienia należy stwierdzić, że dokonano błędnych ustaleń faktycznych, bo:

Ad. A.) Nieprawdą jest, że moje zawiadomienie złożone w dn. 25.07.2016 r. w Prokuraturze oraz zeznania spisane na Komendzie Policji w dn. 31.08.2016 r. i dokończone w dn. 06.09.2016 r. dotyczą wyłącznie i przede wszystkim niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W uzasadnieniu postanowienia w ogóle nie został uwzględniony mój najpoważniejszy zarzut przeciwko podejrzanym, czyli ich działalność na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego wyczerpująca znamiona przestępstwa z art. 127 § 1 k.k. Wskazywałem go zarówno w zawiadomieniu i zeznaniach jak i w

oświadczeniu, jakie złożyłem w dn. 06.092016 r. na Komendzie Policji, które powinno znajdować się w aktach sprawy. Powodów pominięcia tak istotnego zarzutu przez Policję i Prokuraturę mogą się jedynie domyślać.

Ad. B.) Nieprawdą jest, że analiza zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego nie pozwala na stwierdzenie, że działalność podejrzanych nie wyczerpuje znamion żadnego przestępstwa. Zarówno Policja jak i Prokuratura w żaden sposób nie odniosły się do tych znamion przestępstwa, jakie wskazane zostały w materiale dowodowym - zawiadomieniu wraz z licznymi załącznikami, zeznaniach i oświadczeniu. Prowadzący postępowanie przygotowawcze nie wyjaśnili żadnych okoliczności ujawnionych w trakcie postępowania mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W szczególności nie wyjaśniono czy:

1. Podejrzani zobligowani są do ściągania od swoich klientów podatku VAT na rzecz nielegalnych organów władzy publicznej, bo funkcjonujących w wyniku wyborów powszechnych, których oficjalne wyniki nigdy i przez nikogo nie były potwierdzone niepodważalnymi dowodami na zgodność z wolą wyborców i art. 4.2 Konstytucji RP mimo wielokrotnie wysuwanych formalnych żądań w tej sprawie. Dla przykładu: http://www.tcichocki.pl/20140813Suveren_zada_dowodow.pdf oraz http://www.tcichocki.pl/201412_Suveren_ponownie_zada_dowodow.pdf.
2. Podejrzani żądając od swoich klientów zapłaty podatku VAT działają na podstawie legalnego prawa - ustanowionego przez uprawnione do tego osoby funkcjonujące w wyniku wyborów powszechnych, których oficjalne wyniki potwierdzone były niepodważalnymi dowodami na zgodność z wolą wyborców i art. 4.2 Konstytucji RP.
3. Podejrzani żądając od swoich klientów zapłaty podatku VAT w celu finansowania osób nieuprawnionych do reprezentowania Narodu Polskiego w organach władzy działają zgodnie z polską racją stanu/polskim interesem narodowym.
4. Podejrzani zobligowani są do przestrzegania zapisów Dekretu Zwierzchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa” (http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf) przede wszystkim jego art. 6 pkt 3. Jeśli nie to, z jakich powodów.

Na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że podejrzani działali z winy umyślnej, bo pomimo tego, że nikt nie wykazał:

- legalności uprawnień/mandatów społecznych osób pełniących funkcje w organach władzy przedstawicielskiej – brak jest niepodważalnych dowodów na zgodność oficjalnych wyników wyborów powszechnych z wolą wyborców i art. 4.2 Konstytucji RP,

- legalnego i obowiązującego charakteru prawa ustanowionego przez organa przedstawicielskie w składzie nieuprawnionym przez wyborców oraz jego wyższej rangi w stosunku do Dekretu Zwierzchnika Władzy a także jego zgodności z polską racją stanu/polskim interesem narodowym,
- nielegalnego i nieobowiązującego charakteru Dekretu Zwierzchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa”.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, że postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia narusza przepisy art. 9 i art. 297 § 1 k.p.k., które nakładają na organ prowadzący postępowanie przygotowawcze obowiązek dokonania z urzędu wszelkich czynności zmierzających do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy oraz zebranie dowodów w niezbędnym zakresie.

Odmowę wszczęcia dochodzenia traktuję, jako próbę ukrycia/zatuszowania niewygodnych dla wielu osób faktów na temat funkcjonowania w Rzeczypospolitej Polskiej od bardzo długiego czasu nielegalnych organów władzy publicznej i nielegalnego prawa często sprzecznego z polską racją stanu/polskim interesem narodowym, kolaborowania z nimi na szkodę RP i Narodu Polskiego Spółek Skarbu Państwa,...

Obawiam się, że w przypadku kontynuowania nierzetelnego, powierzchownego, niedbałego i nieobiektywnego rozpatrywania spraw przez organa ścigania i wymiaru sprawiedliwości suweren już niebawem może być zmuszony do aktywacji zakonspirowanych Trybunałów Ludowych w celu podjęcia obrony koniecznej Narodu Polskiego i swojej Ojczyzny. W okolicznościach istnienia nielegalnej władzy i nielegalnego prawa oraz nieustannego ignorowania woli zwierzchnika władzy w RP zakonspirowane, stopniowe, systematyczne, sukcesywne i konsekwentne, fizyczne eliminowanie osób działających na szkodę Polski i Polaków byłoby zgodne z prawem i uzasadnione brakiem innej alternatywy.

W tym stanie rzeczy niniejsze zażalenie uznać należy za zasadne i zasługujące na uwzględnienie.

Tadeusz Cichocki

Załączniki:

- Oświadczenie Tadeusza Cichockiego z dn. 01.09.2016 r.
- Pismo Tadeusza Cichockiego do Biura Bezpieczeństwa Narodowego z dn.19.09.2016 r.