

Piaseczno, dn. 05 grudnia 2024 r.

**Tadeusz Cichocki**

Ul. Radosna 1; 05-500 Piaseczno

Tel./fax: (22) 756-16-41

[tcichocki@tcichocki.pl](mailto:tcichocki@tcichocki.pl);

[www.tcichocki.pl](http://www.tcichocki.pl)

**Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie**

Ul. Kocjana 3; 01-473 Warszawa

[boi@srzoliborz.pl](mailto:boi@srzoliborz.pl)

Dot.: Pismo (**Adm.0123.120.2024**) z dnia 29 listopada 2024 roku dostarczone listem poleconym za potwierdzeniem odbioru w dn. 04.12.2024 r.

Wniosek z dn. 22 października 2024 r. o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 4 Ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 61 Konstytucji w związku z treścią jej art. 7 oraz art. 45.1 wpłynął do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w dn. 28 października 2024 r., co formalnie potwierdzone zostało przez Danutę Dębską – pełnomocnika sądu nr 57/2021.

Sąd nie dopełnił więc obowiązku prawnego udzielenia informacji w ustawowym czternastodniowym terminie od dnia złożenia wniosku (art. 13.1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej). Nie dopełnił także obowiązku powiadomienia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację (art. 13.2 w/w ustawy). Wcześniej wielokrotnie w ogóle nie odpowiadał na składane wnioski.

Sąd nie udostępnił w przedmiotowym piśmie informacji sprecyzowanych we wniosku z dn. 22.10.2024 r. potwierdzających legalność uprawnień jego przedstawicieli (w tym Magdaleny Taraszkiewicz-Sołtys – Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie – jego sygnatariusza).

Stwierdzając, że „... nie posiada takich dokumentów” nie dopełnił obowiązku prawnego udzielenia informacji publicznej przetworzonej w zakresie niewątpliwie, szczególnie istotnym dla interesu publicznego jakim jest legalność uprawnień przedstawicieli organów w państwie (przez co działał sprzecznie z treścią art. 3.1.1 w/w ustawy).

W/w fakty dowodzą, że Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie działa sprzecznie z przepisami obowiązującego prawa na bazie nielegalnych uprawnień nadanych przez osoby nieuprawnione, bo nieposiadające wymaganych prawem (art. 10 Kodeksu wyborczego, art. 4 Konstytucji) mandatów społecznych uprawniających do sprawowania urzędu Prezydenta RP a funkcjonujących wyłącznie w oparciu o niepoparte dowodami na zgodność z wolą wyłącznego podmiotu czynnego prawa wyborczego – obwieszczenia PKW i orzeczenia SN o ważności wyborów. Na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 i 2 K.p.k. i w związku z treścią art. 45.1 Konstytucji wszystkie przeprowadzane przed nim postępowania i podejmowane decyzje są więc z mocy prawa nieważne.

Nielegalne funkcjonowanie sądu i wszystkich innych organów w państwie wyczerpuje znamiona współudziału w zbrodni hybrydowego zamachu stanu - pozbawiania Polaków niepodległości – niezależności od formalnego wpływu osób nieuprawnionych - art. 127 k.k. i przestępstw: niedopełnienia obowiązków oraz przekroczenia (o 100%) swoich uprawnień - art. 231 § 1 i § 2 k.k., przywłaszczenia funkcji funkcjonariusza publicznego – art. 227 k.k., udziału w zorganizowanym związku przestępczym art. 258 k.k. ....

Stanowi ono uzasadnioną podstawę do przejęcia przez suwerena na podstawie prawa naturalnego i art. 4 Konstytucji bezpośredniego sprawowania władzy zwierzchniej oraz podjęcia obrony koniecznej (art. 25 oraz art. 231b k.k.) przez zakonspirowane organa zwierzchnika władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej polegającej na wymierzaniu oraz egzekwowaniu sprawiedliwości w stanie wyższej konieczności (art. 26 k.k.) – nielegalnego funkcjonowania wszystkich organów w państwie.

Dalsze kontynuowanie nielegalnego funkcjonowania sądu i wszystkich innych organów w państwie będzie ostatecznym dowodem na świadome działanie ich przedstawicieli w ramach zorganizowanego związku przestępczego na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego.

/-/ Tadeusz Cichocki

**Do wiadomości:**

- Zwierzchnik Władzy w RP.
- Międzynarodowe organa wymiaru sprawiedliwości.
- Rada Praw Człowieka, Komitet Praw Człowieka ONZ.
- Placówki dyplomatyczne.
- Inne.