



Warszawa, 12 października 2015 r.

Numer konta Abonenta: 44207884
Numer pisma: ZD73314182



7

N Nadano dnia: 2015-10-13

ATA Przedsiębiorstwo
Produkcyjno-Handlowe
Export, Import
ul. Radosna 1
05-500 Piaseczno

Szanowni Państwo,

dziękuję za pismo przyjęte 21 września 2015 r.

Nawiązując do rozmowy przeprowadzonej z Panem Tadeuszem Cichockim 12 października 2015 r. potwierdzam przekazane w niej informacje.

Wyjaśniam, że ostatecznej odpowiedzi w tej sprawie udzieliliśmy w piśmie o sygnaturze DR-CLA/2015-09/00644, które wysłaliśmy do Państwa 9 września 2015 r.

Zgodnie z wymogami § 7 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. z 2014, poz. 284), mam obowiązek poinformować Państwa, że droga postępowania reklamacyjnego została wyczerpana, natomiast istnieje możliwość dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym, polubownym i mediacyjnym.

Dziękuję za czas przeznaczony na przedstawienie sprawy. Mam nadzieję, że w niniejszym piśmie wyjaśniłam wszelkie jej aspekty.

Z poważaniem

Paulina Durys
Specjalista ds. Reklamacji
Dział Reklamacji
Netia SA

Piaseczno, dn. 19 października 2015 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1
05-500 Piaseczno
Tel./fax: (22) 756-16-41
Tel.: 728-203-767
E-mail: tcichocki@tcichocki.pl
www.tcichocki.pl

Netia S.A.
Ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa

Dot.: Rozliczeń za świadczone usługi. Nr konta abonenta: 44207884.

W odpowiedzi na Wasze pismo (ZD73314182) z dn. 13.10.2015 r. otrzymane w dn. 16.10.2015 r. a także w celu podsumowania całego procesu reklamacyjnego i zamknięcia sprawy ze swojej strony informuję i wyjaśniam:

Netia nie uznała reklamacji, drogę postępowania reklamacyjnego uznała za wyczerpaną i w związku z tym w żaden sposób nie odniosła się do argumentów, jakie przedstawiłem w piśmie z dnia 15 września 2015 r., mimo, że:

1. Zapłata za świadczone usługi (kwoty netto w wystawianych fakturach) dokonywana była i jest w całości oraz terminowo.
2. Niedokonywanie płatności podatku VAT od dnia 01 czerwca 2015 r. jest zgodne z Art. 5 i 6, pkt 1, 2, 3 i 5 Dekretu Zwierzchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 02 kwietnia 2015 r. „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa” (zwanego dalej Dekretem - http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf) wydanego w konsekwencji przejęcia w Rzeczypospolitej Polskiej bezpośredniego sprawowania władzy zwierzchniej przez Naród Polski (na podstawie Art. 4.2. Konstytucji RP - http://www.tcichocki.pl/20141102_Proklamacja_przejecia_wladzy_przez_Narod_Polski.pdf).

3. Powołując się na Ustawę (z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług) i uznając ją za obowiązujący przepis prawa nie przedstawiła żadnych wyjaśnień, uzasadnień i argumentów prawnych mogących wykazać w sposób wiarygodny i niepodważalny jej legalny i obowiązujący charakter. W żaden sposób nie odniosła się też do przedstawionych przeze mnie argumentów świadczących o nieważności wyborów powszechnych pomimo innych postanowień sądów, nieuprawnionego a więc nielegalnego funkcjonowania organów państwa oraz ustanawiania i egzekwowania prawa,....
4. Stwierdzając (DR-CLA/2015-09/00644), że Dekret (wskazany przeze mnie za podstawę mojego działania) „nie jest dokumentem prawnym” nie przedstawiła żadnych wyjaśnień, uzasadnień i argumentów prawnych upoważniających ją do tego oraz całkowitego zignorowania jego zapisów.
5. Obowiązujące dotychczas przepisy prawa w tym podatkowego także Ustawa (o podatku od towarów i usług) nie mogą uchodzić za legalne – obowiązujące, bo ustanowione zostały w sposób sprzeczny z Konstytucją RP (Art. 4.2.) i Dekretem (Art. 3) przez osoby nieuprawnione. Ich uprawnień do sprawowania funkcji w przedstawicielskich organach władzy nikt nie był w stanie udowodnić w sposób wiarygodny i niepodważalny.

Nawet gdyby Ustawa była legalnym aktem prawnym to ze względu na obecne, nielegalne funkcjonowanie organów władzy (Art. 4.2. Konstytucji RP i Art. 3 Dekretu) nie może być uznawana za obowiązującą, bo w oczywisty sposób środkami publicznymi mogą dysponować jedynie organa legalne.

6. Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu (Art. 4.1. Konstytucji RP). Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio (Art. 4.2. Konstytucji RP). Bezpośrednie sprawowanie władzy zwierzchniej (w tym przypadku prawotwórcze) w celu uprawomocnienia wydanego aktu prawnego wymaga zaopatrzenia go w podpis osoby występującej w interesie publicznym Narodu Polskiego - Zwierchnika Władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej, która bierze na siebie ciężar odpowiedzialności przed suwerenem za jego treść. W przypadku Dekretu ja jestem tą osobą.
7. Podpisany przeze mnie dokument jest w związku z tym najwyższej rangi legalnym i obowiązującym powszechnie w Rzeczypospolitej Polskiej od dn. 01.06.2015 r. źródłem prawa wydanym w zgodzie z polską racją stanu i nadrzędnym interesem Narodu Polskiego, o czym przesądzają jego pełna treść włącznie z preambułą i przytoczone tam argumenty. Został wydany w sytuacji najwyższego zagrożenia bytu państwa polskiego wynikającego przede wszystkim z kontynuowania nielegalnego, szkodzącego Polsce i Polakom przejmowania konstytucyjnych organów władzy oraz ustanawiania i egzekwowania przepisów prawa przez osoby nieuprawnione.
8. Stosowany przez nią sposób rozliczeń oparty jest na nieobowiązującym, bo nieaktualnym i nielegalnym prawie oraz niezgodny z obowiązującym Dekretem.
9. Reklamacja rozpatrywana była na podstawie nielegalnych (Art. 4.2. Konstytucji RP i Art. 3 Dekretu) przepisów prawa: Ustawy z dn. 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014, poz. 243) i Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dn. 24 lutego 2014 r.

W związku z powyższym a przede wszystkim ze względu na:

A. Nie przedstawienie przez Netię S.A. żadnych argumentów prawnych wskazujących w sposób niepodważalny na:

- nielegalny i nieobowiązujący charakter Dekretu oraz
- legalny i obowiązujący charakter Ustawy

a także brak jakiegokolwiek odniesienia się do argumentów przedstawionych w preambule do Dekretu,

B. Obligatoryjność realizowania zawartych umów w ramach prawa obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz dostosowywania ich do jego legalnych zmian przez każdą ze stron umowy

należy stwierdzić, że brak jest legalnych podstaw prawnych do:

- żądania zapłaty podatku VAT po 31.05.2015 r.,
- stwierdzenia istnienia zaległości płatniczych związanych z rozliczeniem wynikającym z realizacji łączącej nas umowy,
- naliczania odsetek,
- wzywania do zapłaty zaległości płatniczych,
- ewentualnego zaprzestania świadczenia usług lub ograniczenia ich jakości oraz wypowiedzenia umowy o czym informowany byłem w trakcie jednej z rozmów telefonicznych

oraz, że

- Netia S.A. zobligowana jest do dostosowania warunków rozliczeń ze swoimi klientami do zmian, jakie zaszły z dniem 01.06.2015 r. w powszechnie obowiązującym prawie - wejście w życie Dekretu (w szczególności Art. 6, pkt 3).

Tadeusz Cichocki

Do wiadomości:

- Ministerstwo Finansów - kancelaria@mf.gov.pl;
- Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji - mac@mac.gov.pl;
- Urząd Komunikacji Elektronicznej - uke@uke.gov.pl;
- Rzecznik Praw Obywatelskich - biurorzecznika@brpo.gov.pl.