



Warszawa, 8 września 2015 r.



7

N Nadano dnia: 2015-09-09

Numer konta Abonenta: 44207884
Numer pisma: DR-CLA/2015-09/00644

**ATA Przedsiębiorstwo
Produkcyjno-Handlowe
Export, Import
ul. Radosna 1
05-500 Piaseczno**

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do decyzji podjętej w piśmie o sygnaturze DR-CLA/2015-08/02633 wyjaśniam, że ponownie przeanalizowałam Państwa sprawę dotyczącą nieopłaconego przez Pana podatku VAT doliczanego do rachunków.

Nawiązując do rozmowy przeprowadzonej 8 września 2015 r. z Panem Tadeuszem Cichocki, potwierdzam przekazane w niej informacje.

Dokładnie zapoznałam się z przedstawioną sprawą i ustaliłam, że udostępniamy dla Państwa usługi telekomunikacyjne w promocji Super cena dla Firm dla Abonentów III (P2).

Potwierdzam, że opłata za internet w ofercie Max 10 wynosi 39,90 zł, a za telefon w taryfie Firma 200 wynosi ona 42,90 zł. Wyjaśniam, że w przypadku firm wszystkie opłaty podawane są w cenach netto i do tych cen należy policzyć podatek VAT według obowiązującej stawki, co określa również pkt 1.4 Szczegółowych Warunków Promocji Super cena dla Firm dla Abonentów III (P2). Tym samym za internet obowiązuje opłata 49,08 zł, a za telefon 52,77 zł. Dodam, że do 26 maja 2015 r. wszystkie Państwa płatności zawierały regulowany podatek VAT, dlatego nie mieli Państwo żadnych zaległości.

Informuję, że ceny za usługi telekomunikacyjne naliczane na fakturach określane są w myśl art. 29a Ustawy o podatku od towarów i usług (ustawa o VAT z późn. zm.), która określa, że podstawą opodatkowania będzie wszystko, co stanowi zapłatę, którą dokonujący dostawy lub usługodawca otrzymał lub ma otrzymać z tytułu sprzedaży od nabywcy, usługobiorcy lub osoby trzeciej łącznie z otrzymanymi dotacjami, subwencjami i innymi dopłatami o podobnym charakterze mającymi bezpośredni wpływ na cenę towarów dostarczanych lub usług świadczonych przez podatnika.

Pomimo powołania się na dokument, który podpisany jest nazwiskiem Pana Tadeusza Cichockiego wyjaśniam, że nie jest on dokumentem prawnym podważającym zapisy obowiązującego prawa i mającym zastosowanie wobec innych jego uczestników.

Obecnie nie stwierdziłam żadnych nowych okoliczności, które mogłyby zmienić naszą poprzednią decyzję. Wobec tego, podtrzymuję stanowisko o nieuznaniu reklamacji, przedstawione w piśmie o sygnaturze DR-CLA/2015-08/02633.

Dziękuję za czas przeznaczony na przedstawienie sprawy. Mam nadzieję, że w niniejszym piśmie wyjaśniłam wszystkie jej aspekty.

Z poważaniem

Anna Ciesielska

Anna Ciesielska
Specjalista ds. Reklamacji
Dział Reklamacji
Netia SA

Reklamacja rozpatrzona na podstawie prawnej: art.106 Ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2014 poz.243).

Zgodnie z wymogami § 7 ust.2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. z 2014, poz. 284) mamy obowiązek poinformować Państwa, że droga postępowania reklamacyjnego została wyczerpana, natomiast istnieje możliwość dochodzenia roszczeń na drodze postępowania sądowego.

Niniejsze pismo zostało wysłane przez Grupę Netia. W skład Grupy Netia wchodzi:

Netia SA, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa • NIP 526-02-05-575 • REGON 011566374 • Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego • KRS 000041649 • Kapitał zakładowy: 348.099.025 PLN. Kapitał opłacony w całości.

Telefonia Dialog Sp. z o.o. ul. Strzegomska 142a, 54-429 Wrocław • NIP 692-19-90-816 • REGON 390570519 • Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej,
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego • KRS 0000419488 • Kapitał zakładowy: 489.950.000 PLN. Kapitał opłacony w całości.

Piaseczno, dn. 15 września 2015 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1
05-500 Piaseczno
Tel./fax: (22) 756-16-41
Tel.: 728-203-767
E-mail: tcichocki@tcichocki.pl
www.tcichocki.pl

Netia S.A.
Ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa

Dot.: Rozliczeń za świadczone usługi – nr konta abonenta: 44207884, nr pisma: DR-CLA/2015-09/00644.

W odpowiedzi na Wasze w/w pismo z dn. 09.09.2015 r. otrzymane w dn. 14.09.2015 r. po raz kolejny informuję i wyjaśniam:

Jest rzeczą bezsporną, że wiążąca nas umowa musi mieścić się w ramach obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej prawa oraz, że musi być każdorazowo dostosowywana do jego legalnych zmian przez każdą ze stron tej umowy.

W związku z powyższym byliście i nadal jesteście zobligowani do dostosowania sposobu rozliczeń z klientami do zmian, jakie zaszły z dniem 01 czerwca 2015 r. w obowiązującym prawie - wejście w życie legalnego Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP (http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf). W szczególności do jego Art. 6, pkt 3 – „Sprzedaż/zakup towarów i usług należy realizować wg ich wartości netto (bez rozliczania podatku VAT)”.

Do chwili obecnej nie uczyniliście tego i nie przedstawiliście żadnych argumentów prawnych związanych z przyczynami tego zaniechania. Takie postępowanie jest niezgodne zarówno z dotychczas jak i obecnie obowiązującym prawem.

Ponadto należy zauważyć, że między innymi ze względu na niekwestionowany brak niepodważalnych dowodów na zgodność wyników wyborów powszechnych z wolą wyborców dotychczas obowiązujące przepisy prawa w tym podatkowego (także Ustawa z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług) nie mogą uchodzić za legalne – obowiązujące, bo ustanowione zostały w sposób sprzeczny z Konstytucją RP (Art. 4.2.) przez osoby nieuprawnione. Nawet gdyby ustanowione wcześniej prawo było legalne to ze względu na obecne, nielegalne sprawowanie władzy wykonawczej w tym zarządzanie finansami państwa przez osoby nieuprawnione uznawanie

go za obowiązujące, byłoby ewidentnym i bezprawnym działaniem na szkodę państwa i Narodu, bo w oczywisty sposób środkami publicznymi mogą dysponować jedynie legalne organa władzy.

Stosowany przez Was sposób rozliczeń oparty jest, więc na nieobowiązującym, bo nieaktualnym i nielegalnym prawie. Jest także niezgodny z obecnie obowiązującym Dekretem Zwierchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 02.04.2015 r. „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa”.

Dekret ten jest najwyższej rangi aktem prawnym w RP - źródłem legalnego i od dn. 01.06.2015 r. powszechnie obowiązującego w Polsce prawa, bo wydanego w zgodzie z polską racją stanu, i nadrzędnym interesem Narodu Polskiego przez Zwierchnika Władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej w sytuacji najwyższego zagrożenia bytu państwa polskiego wynikającego przede wszystkim z kontynuowania nielegalnego i szkodzącego Polsce i Polakom przejmowania konstytucyjnych organów władzy oraz ustanawiania i egzekwowania przepisów prawa przez osoby nieuprawnione.

Specjalista ds. Reklamacji Działu Reklamacji Netii S.A. p. Anna Ciesielska twierdzi, że dokument, na jaki się powołuję „... nie jest dokumentem prawnym ...”. Nie przedstawia przy tym jakiegokolwiek wyjaśnienia, co przez to rozumie, nie uzasadnienia i nie potwierdza konkretnymi argumentami obowiązującego, legalnego prawa. W żaden sposób nie odnosi się też do przedstawionych w nim argumentów.

Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu (Art. 4.1. Konstytucji RP). Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio (Art. 4.2. Konstytucji RP). Bezpośrednie sprawowanie władzy zwierzchniej (w tym przypadku prawotwórcze) w celu uprawomocnienia wydanego aktu prawnego wymaga zaopatrzenia go w podpis osoby występującej w interesie publicznym Narodu Polskiego i biorącej na siebie ciężar odpowiedzialności przed suwerenem za jego treść. W tym przypadku ja jestem tą osobą i to, dlatego mój podpis widnieje pod aktem prawnym.

Stwierdzam, więc ponownie, że podpisany przeze mnie dokument jest legalnym i obowiązującym powszechnie w Rzeczypospolitej Polskiej aktem prawnym wydanym w zgodzie z polską racją stanu i nadrzędnym interesem Narodu Polskiego – Zwierchnika Władzy w RP, o czym przesądza przede wszystkim jego pełna treść włącznie z preambułą i przytoczonymi argumentami a nie wyłącznie złożony pod nim podpis.

Ze względu na nie przedstawienie przez NETIE S.A. żadnych argumentów prawnych wykazujących w sposób niepodważalny ewentualny brak legalnego charakteru Dekretu Zwierchnika Władzy RP a także brak jakichkolwiek kontrargumentów w kwestii nielegalnego charakteru dotychczas obowiązującego prawa w tym Ustawy z dn. 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług oraz obecnych organów władzy należy stwierdzić brak legalnych podstaw prawnych do żądania zapłaty podatku VAT po dacie 01.06.2015 r. oraz brak istnienia zaległości płatniczych związanych z rozliczeniem wynikającym z realizacji łączącej nas umowy.

Tadeusz Cichocki